

教育福祉常任委員会会議記録（概要）

平成22年6月15日（火）

開 会 午前9時50分

（委員長あいさつ）

（副委員長あいさつ）

（委員あいさつ）

（席次の決定） 別紙のとおり

【議 事】

○ 議案第51号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第1号）」

当委員会所管部分（教育委員会）

【補足説明】 な し

【質 疑】

菅原委員

体育事業費について、子どもの体力向上支援事業は今年度で終了するの
か。

関口スポーツ

この事業は国の事業で、平成20年度から平成22年度までの予定で
す。

振興課長

菅原委員

駅伝や走法の指導のほかにも競技を行っており、今年度はティーボール
ということだが、競技はどのように選ばれているのか。

関口スポーツ
振興課長

いろいろな競技をすることにより、子どもたちに興味や関心を持っていただくため、水泳やフォームロケットを使って投げることなどをしております。ティーボールにつきましては、平成20年3月に改定されました新学習指導要領にティーボールが入っておりましたので、簡単に出来る、誰でも出来る競技で体力向上を図っていこうということでティーボールを選んだものです。

菅原委員

3年前に受ける自治体を決める時に、スポーツテストの平均値以下の自治体が手を挙げて国からこの事業を受けるということだが、この事業による3年間の成果はどうか。

関口スポーツ
振興課長

この事業によってどの程度の成果が上がったかということ、数値化するのなかなか難しいですが、子どもたちが関心を持てるということや、興味を持てるということで、一定の効果があったと思います。陸上教室については、今までは早稲田大学の陸上競技場を使い、早稲田大学競走部の学生が小学校の5、6年生から中学生を対象に指導を行っています。指導者の教員の指導力の向上にもつながったと思っています。それともう一点は、それぞれが地域との連携ということで事業を進めています。体育指導委員につきましては地域の方がその地域の学校に行くということで、地域との連携も図れたと思います。また、体育指導委員が子どもたちの体力の低下ということが実感としてわかったということで、協力したいというよ

うな声も聞いておりますので、そのような効果もあったと思っています。

大館委員 役務費の傷害保険料は、既存の保険で補えないということなのか。

関口スポーツ そのとおりです。

振興課長

大館委員 児童、生徒ではなく指導者なのか。

関口スポーツ そのとおりです。

振興課長

小川委員 ティーボールは中学校で行うのか。

関口スポーツ ティーボールについては、小学校全校を対象に行う予定です。

振興課長

小川委員 ティーボールは研修を受けなくても指導できるのか。

関口スポーツ ティーボールについては、体育指導委員の協力を得て行う予定です。テ

振興課長 ィーボールは、ピッチャーが無く10人で行う簡単な野球ですので、経験

が多少あればできますので、競技の概要を体育指導委員に説明しようと思
っています。特別な研修等については今のところ考えておりません。

小川委員

事業は、平日ではなく休日なのか。

関口スポーツ

土日の施行を考えております。

振興課長

久保田委員

今の所沢市の子どもたちの体力は、埼玉県ではどの位置にあるのか。

関口スポーツ

振興課長

平成21年度の全国体力テストの結果によりますと、埼玉県の状況につ
ては、小学校は男子が全国で10位、女子が6位、中学校は男子が8位、
女子が4位という結果です。所沢市の状況については、県標準値に対して
所沢市の子どもたちがどのくらい達成したのかという達成率を見ますと、
標準値に対しまして4割ちょっとを達成しております。この標準値につい
ては平成11年から15年までの各種目の最高値をとっておりますので、
各学校でも平均値の5割を目標としていると思われませんが、市内の子ども
たちの達成率は4割となっております。

久保田委員

傷害保険料について、過去5年間に指導中にけがをした指導者はいるの
か。

関口スポーツ

振興課長

正確には把握しておりませんが、けがをした人はいないと思います。

【議案第51号教育委員会所管部分質疑終了】

【意見・採決の保留】

休 憩 午前10時2分

(説明員交代)

再 開 午前10時4分

○ 議案第59号「埼玉県後期高齢者医療広域連合を組織する地方公共団体の数の減少について」

【補足説明】 な し

【質 疑】 な し

【意 見】 な し

【採 決】

議案第59号については、全会一致、可決すべきものと決する。

○ 議案第51号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第1号）」

当委員会所管部分（保健福祉部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

菅原委員

子宮頸がん及び乳がん検診助成金については、医療機関が限られている。40歳であれば両方の検診を受けられるが、両方の検診を受診できる医療機関は非常に少なく、両方ができる医療機関でも別々に受診しなければならない。このような利用しにくい部分について改善等は検討したのか。

細江成人保健
課長

子宮頸がんについては、専門的な検診であることから産婦人科に限られてしまいます。乳がん検診についても、マンモグラフィができる医療機関となりますので、医療機関が限定されてしまいます。

菅原委員

両方の検診ができる医療機関はどこか。

細江成人保健
課長

瀬戸病院、市民医療センター、所沢第一病院、荻野医院です。

菅原委員

クーポン券の利用期間が長めに設定されているので、有効期限に集中してしまうようなことがあると思うが、早めに受診を促す告知等は検討した

のか。

細江成人保健
課長 受診の時期については、有効期限の最後の方に集中する傾向がありますので、案内の中にできるだけ早めの受診を促す一文を入れております。

平井委員 乳がん検診の特定の年齢はどこで決めたのか。なぜ、このような年齢分けをしているのか。

細江成人保健
課長 対象年齢については、国の方で示された5歳刻みの年齢となっております。

平井委員 国が示した年齢のほかに、独自の年齢を設定している自治体はあるのか。

細江成人保健
課長 女性特有のがん検診については、5歳刻みで決められた特定の年齢となっております。独自の年齢を設定している自治体は把握していません。通常のがん検診での対象年齢は、乳がん検診については40歳以上、子宮頸がん検診は20歳以上の方が該当します。

小川委員 受診率はあまり上がっていないようだが、所沢市としては受診率の目標を掲げているのか。

細江成人保健
課長 国は平成23年度末までに50%の目標を掲げておりますが、すぐに達成するのは難しい状況ですので、受診率向上のためのいろいろな工夫をしながら、当面は30%を目指したいと思います。

小川委員 特定の年齢については、5歳刻みなのであと3年続ければ対象年齢の全員に案内が届くことになる。市としてもしっかりと受診率の目標を掲げて、また、国の負担は2分の1となってしまうことから、財政の厳しい中で、これ以上市の負担が重くならないように、元に戻してもらいたいような要望もしてもらいたいがどうか。

細江成人保健
課長 この事業については、平成21年度から始まり、22年度についても実施を予定しているというところで、5歳刻みで5年間行えば対象年齢への周知ができるということになりますので、公平性の観点や、がんの早期発見の重要性等も考えますと、できるだけあと3年間についても実施したいと思っております。

菅原委員 有効期限が長いとどうしても後半に集中するので、ホームページに大きくわかりやすく載せたり、「ところざわほっとメール」を使うなど、周知方法について検討しているのか。

細江成人保健
課長

クーポン券については年度途中から始まり、6カ月間の有効期限がありますので、まだ受診していない方については、早めの受診を促す案内を再度出すことや、広報やホームページ等で呼びかけることについては考えているところです。

石本委員

年齢については、平成21年4月2日から22年4月1日までに特定の年齢に達したものとなっているが、例えば、子宮頸がん検診では現在21歳や41歳の方が対象となるのか。

細江成人保健
課長

そのとおりです。

【議案第51号保健福祉部所管部分質疑終了】

【意見・採決の保留】

休 憩 午前10時15分

(説明員交代)

再 開 午前10時20分

○議案第51号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第1号）」

当委員会所管部分（こども未来部）

【補足説明】 な し

【質 疑】

小川委員

特別支援学校放課後児童対策事業費補助金について、「つばさクラブ」は校内のどこにあるのか。また、本年4月に行われた所沢おおぞら特別支援学校の入学式の時には既に設置されていたのか。

二上こども支援課長

場所は給食・宿泊棟の2階にあり、本校舎とは離れております。また、「つばさクラブ」が開設されましたのは4月15日からであり、入学式の時点では開設しておりませんでした。

小川委員

市は「つばさクラブ」を視察したのか。

二上こども支援課長

開設後に視察しております。

小川委員

「つばさクラブ」の定員は決まっていないとのことだが、施設はどの程度の大きさなのか。また、現在の登録児童は13名とのことだが、何名程度受け入れ可能なのか。

二上こども支 援課長	部屋の広さは48畳程度あります。現状では指導員の体制ができていないことから、今年度については13名程度で運営する予定であると聞いていますが、定員については特に定めていないようです。
小川委員	知的障害と身体障害が重複している人は1名いるとのことだが、部屋は仕切りなどで区切られているのか。
二上こども支 援課長	部屋は仕切りなどの工夫ができる十分な広さがありますので対応可能となっております。
小川委員	登録児童13名に対して指導員は何名いるのか。
二上こども支 援課長	基準の指導員数は5名となっておりますが、実際には7名程度おります。
平井委員	障害児学童クラブ「くじら」の登録児童数及び指導員数は何名か。
二上こども支 援課長	平成22年4月現在の登録児童数は20名、指導員数は11名となっております。
平井委員	登録児童数に対する指導員数の基準について伺いたい。

二上こども支援課長	重度障害児については児童3名に対して指導員1名、その他の障害児については児童6名に対して指導員1名となっております。
平井委員	「つばさクラブ」の指導員は誰が雇用するのか。
二上こども支援課長	「つばさクラブ」が運営主体となっておりますので、「つばさクラブ」で雇用しております。
大館委員	児童クラブ整備事業について、物件調査委託料はどのような調査を行うのか。
増田青少年課長	建設予定地の南側に民家が2軒あることから、その建物への損失が発生した場合の補償を適正に行うため、工事の施工前及び施工後の建物の状況調査を実施するものです。
平井委員	運営団体の選定は公募によるとのことだが、市独自の運営団体の選定基準を作らないのはなぜか。
増田青少年課長	運営団体の委託先については放課後児童健全育成事業委託要綱に基づき、市内の福祉的・社会的団体から選定しております。今回の選定にあたりましても、昨年度と同様に庁内の関係部署で構成する選定委員会を設置

し、選定基準を設定して公平性・透明性の確保に努めながら業者選定を行う予定です。

平井委員

運営団体の選定で最も重要なのは運営するときの保育の質であり、その部分の基準がないことから、児童クラブの保育の質にばらつきが生じていることを懸念している。きちんとした公募の基準を作れば透明性が確保されるのに、基準を作らずに公募するから混乱が生じるのではないかと。指導員の資格の有無などを含めた市独自の運営基準を作るべきと思うがどうか。

増田 青少年課
長

現在策定を進めている「放課後こども健全育成基本方針」の中で基本的な考え方を盛り込む予定です。現在、国のガイドライン及び県の運営基準にも基づき運営を行っており、例えば指導員については保育士・幼稚園教諭などの資格を有することとしております。

平井委員

放課後こども健全育成基本方針はいつまでに策定されるのか。

増田 青少年課
長

今年度末までに策定する予定です。

菅原委員	基本方針には幼児期や学童期の発達を考慮することや当事者である保護者の声も取り入れる必要があると思うがどうか。
増田 青少年課 長	基本方針については、所沢市放課後こども健全育成基本方針策定委員会で検討しておりますが、委員には有識者や公募委員がおりますし、今後児童・保護者へのアンケート調査などを行いながら検討を進めていく予定です。
平井委員	建設予定の施設はキッチンなどの設備について配慮されているのか。
増田 青少年課 長	できるだけ設備の充実を図りたいと考えております。
大館委員	この予算が当初予算に計上できなかったのはなぜか。
増田 青少年課 長	建設予定地の検討が当初予算に間に合わず、今年度になってから教育委員会との協議が整ったことから計上するものです。
大館委員	比較的大規模な工事を当初予算の直後に補正予算で出すというのは相応な理由があると思うがどうか。

増田 青少年課
長

上新井児童クラブについてはここ数年大規模化しており、その解消が課題となっておりました。本来は当初予算に計上すべきところでしたが、予算を計上する段階では建設場所の調整ができておりませんでした。しかしながら、できるだけ早い時期に建設したいという考えがありましたので、今回計上させていただいたものです。

小川委員

東所沢柳瀬児童クラブと一昨年開設した第二東所沢柳瀬児童クラブについては、東所沢柳瀬児童クラブが大規模化したことによって第二東所沢柳瀬児童クラブができたが、開設時には児童数が93名と11名に分かれてしまった。現在の児童数はどうなっているのか。また、上新井児童クラブと（仮称）第二上新井児童クラブの児童数については、人数を均等にすることができるのか。

増田 青少年課
長

平成22年4月現在の児童数については、第一東所沢柳瀬児童クラブは1年生が21名、2年生が14名、3年生が12名、4年生が19名、5年生が11名の合計77名、第二東所沢柳瀬児童クラブは1年生が16名、2年生が14名、4年生が2名の合計32名となっております。第二東所沢柳瀬児童クラブの開設から2年が経過しましたが、従来からいらっしやる児童については第1から第2への移動は難しいものがありました。が、ここ2年間の状況を見るとほぼ解消されつつあるものと認識しております。

平成22年4月現在の上新井児童クラブの児童数は95名ですが、昨年度と同様に学校を通じて新しい児童クラブのご案内をするなどPRしていきたいと考えております。

小川委員

児童数が71名を超えると大規模児童クラブということで、児童クラブが新たに新設されることになると思うが、2年経過しても第一東所沢柳瀬児童クラブが71名を超えている状況について、市では指導や啓発を行っているのか。

増田 青少年課
長

募集については、新入学児童就学時健康診断の際に2つの児童クラブのご案内しております。東所沢柳瀬児童クラブについては4年生が19名という状況がある一方で、児童数は93名から77名と減少しておりますので、2、3年程度で解消されるものと見ておりますので、もうしばらく時間がかかるものと考えております。

小川委員

1年生の児童数は21名と16名でややバランスが悪いが、兄弟や友達の関係でこのような状況になっているのか。

守谷 こども未
来部次長

地域的な問題もありますので、2つの施設の児童数を全く同じにするというのは難しいと思います。また、従前の友達関係などにより、既に入所されている児童を2つに分けるとするのも難しいと思いますが、東所沢柳

瀬児童クラブの児童数は112名から77名に減少しており、着実に適正な規模に近づきつつあるというのは事実ですので、あと1、2年様子を見れば、それなりの人数比になるのではないかと思います。また、東所沢柳瀬児童クラブについては4年生及び5年生で30名おりますが、高学年になりますと入所が少なくなりますので、その点も含めて解消していくのではないかと思います。

菅原委員

児童を機械的に2つの児童クラブへ振り分けることはできないし、今までの保育の質もある。今まで大規模児童クラブを分割してきたが、既存の児童クラブでは職員の手作りおやつが出たり、児童と職員が一緒になって遊んでいるが、新設の児童クラブでは既製品のおやつが出たり、児童が遊んでいるところを職員が見守るだけということを知っている。保育の質まで考慮して基本方針を考えていかなければならないと思うがどうか。

増田 青少年課
長

昨年度は新たな法人を1カ所、今年度は新たな法人を2カ所選定しておりますが、現在状況を把握しているところです。

平井委員

東所沢柳瀬の時には、同じ学校の子どもたちが二つの運営母体の異なる児童クラブに分断される形となり、NPOの児童クラブとそうでない児童クラブでは保育の質が異なるという事実があるにもかかわらず、（仮称）第二上新井児童クラブも公募すれば、東所沢柳瀬の分割と同じ状況を生む

と思うがどうか。なぜ、同じところにやらせないのか。

増田 青少年課
長

指定管理者の指定に準拠して公募しているところです。

大館委員

新設される児童クラブは学校の敷地内とのことだが、財産は現在の教育財産からどうなるのか。

増田 青少年課
長

分筆などを行わずに学校の一部を公有財産使用の許可を受けて借用する予定です。

大館委員

敷地は教育委員会、建物はこども未来部の所管ということでよいか。

増田 青少年課
長

そのとおりです。

大館委員

児童クラブは学校の管理が及ばないということによいか。

増田 青少年課
長

フェンス等で児童クラブの敷地を明確し、管理いたします。

石本委員	東所沢柳瀬児童クラブの分割について、開設時の児童数が93名と11名となった理由の一つに、建物の完成が遅れたためにどのような建物なのか見えづらいことが影響したのではないかとのことだったが、今回の建設工事は何月頃に完了する予定なのか。
増田 青少年課 長	来年1月末までに工事を完了する予定です。
石本委員	建物の見学は来年2月頃にはできるということなのか。
増田 青少年課 長	昨年度と同様に今年度についても事前に見ていただく予定です。
小川委員	さやまが丘保育園駐車場賃借事業について、提案の最も大きな理由が地域の方からの苦情と聞いているが、苦情内容について伺いたい。
石川保育課長	周辺住民の方から何回も苦情をいただいております、その内容については保育園北側の道路に送り迎えの車両が路上駐車しており、場合によっては縦列駐車となることがあり、通学する児童や通行者の通行や車の往来を妨げ危険であるとのことでした。

小川委員

この道路は通学路になっているのか。

石川保育課長

保育園の南側が若狭小学校となっておりますので、児童も通行いたします。

小川委員

苦情は最近出てきたものなのか。

石川保育課長

保育園の周辺にアンダーパスが開通したことも原因の一つと考えております。

小川委員

周辺の建物は増えているのか。

石川保育課長

特に周辺の建物が増えたということではございません。

小川委員

この道路の幅は何mなのか。

石川保育課長

7 m幅の道路でセンターラインもあることから、何も停まっていなければスムーズに通行できます。

小川委員

路上駐車することによって、後方の車が待たされることもあるのか。

石川保育課長	縦列駐車が長くなりますと車の往来が難しくなることもあります。
小川委員	4台分を借り上げるとのことだが、それで十分なのか。
石川保育課長	保育園の利用者が使う場合には他の車の干渉がないようにまとまった形での借り上げを考えておりましたが、今回はまとまった形で借り上げるものです。
福原委員	保育園の前に駐車しないようにするための立哨などは行うのか。
石川保育課長	これまでも立哨して交通整理などを行ってまいりましたが、今後については、保護者会などで縦列駐車をしないようにお願いする予定です。
久保田委員	今後について答弁があったが、この事業については様々な角度からきめ細かく進めていただきたい。
平井委員	狭山ヶ丘周辺の駐車料金は月額5,000円程度と思うが、この駐車場の料金はいくらか。
石川保育課長	駅に近いことから1台につき月額9,000円となっております。他にも探しましたが、この駐車場よりも保育園に近いところはありませんでし

た。

石本委員

駐車場から保育園までは約150m離れており、駐車してから子どもを預けて戻ってくるには数分かかるので4台分ではどうかと思うが、保護者の反応はどうか。

石川保育課長

保護者からは以前から駐車場の設置の要望がありましたので、今回はそれに応えるものです。

岡田委員長

一時・特定保育事業に関して並木保育園及び西新井保育園の現地調査を行うことでよろしいか。（委員了承）

休 憩 午前11時5分

※休憩中に並木保育園及び西新井保育園の現地調査を行う。

再 開 午後1時10分

久保田委員

一時・特定保育事業について、議案質疑で通常保育の保育士を一時・特定保育に振り向けることはできるかとの質疑に対し、現状に合わせた配置基準なので無理とのことだったが、現状に合わせた配置とはどういうことなのか。また、配置する人数とその内訳について伺いたい。

石川保育課長 現状の配置の仕方に基づいて保育士を配置しておりますので、人が余っているという状況ではないということです。また、今回は保育士を3名ずつ配置する予定です。

久保田委員 埼玉県緊急雇用創出基金市町村事業費補助金交付要綱を見ると実施園の変更は可能と思われるが要綱の内容を見直しできないか。

石川保育課長 これまでの保育室の有効活用を再検討する中で2園が出てきたものであり、今後別の園に変更することは難しい状況です。

平井委員 並木保育園及び西新井保育園を見てきたが、保育園に空きスペースがあるので、待機児童解消のためには通常保育もできるのではないかと思うが検討はしているのか。

仲こども未来
部長 今回実施予定の一時・特定保育事業については、就労されている方も特定保育の対象となっておりますので、直接的な待機児童の解消に結びつくものではないものと思いますが、結果的に多少なりとも待機児童の解消につながっていくものと考えております。今後の待機児童解消の取り組みについては、保育室の利用状況を再検討しながら実施に向けて検討しているところです。

平井委員 空きスペースがあったり、園庭に少し余裕がある保育園が他にもあるの
で、保育園の改修・耐震化に合わせて園舎の増築をすれば受け入れが増え
ると思うが、増築等は検討しているのか。

仲こども未来 待機児童対策については、現状での施設における受け入れ枠の拡大を検
部長 討しているところです。今後、改築等を行っていく際には受け入れ枠の拡
大を検討していきたいと思います。

平井委員 保育園の受け入れ枠の拡大を検討するとのことだが、庁内に検討会議を
設けているのか。

仲こども未来 課内会議において受け入れ枠の検討を行っております。待機児童につい
部長 ては地域的な分布等もございますので、建て替え等を行う場合にはその地
域の状況によって異なることから、総合的に判断して定員等を考えていき
たいと思います。

大館委員 埼玉県緊急雇用創出基金の事業を受けるための要請はいつ行い、何園を
希望したのか。

石川保育課長 県の方には既に要請しているところですが、園の数ではなく、臨時職員
を6名受け入れるための費用として申請しております。

大館委員

申請は今年度に入ってからなのか。

石川保育課長

今年度でございます。

大館委員

並木保育園や西新井保育園の他に待機児童が多い地域の保育園についても実施を検討したのか。

石川保育課長

今回は一時・特定保育について利用の要望が多いということに着目し、その機会の拡大を図るために補正予算をお願いするものです。待機児童が多い地域については、当然一時・特定保育の要望も多いと思われませんが、今回の並木保育園及び西新井保育園については、それぞれ保育の需要が多い新所沢地区及び所沢地区に隣接しておりますので、それぞれの保育園で一時・特定保育を実施することは大きな効果があると思います。

大館委員

並木保育園は116名、西新井保育園は102名の児童がいるが、保育士はそれぞれ何名なのか。

石川保育課長

並木保育園の保育士については、正規職員が18名、臨時職員が23名となっております。西新井保育園の保育士については、正規職員が15名、臨時職員が17名となっております。なお、臨時職員については短時間のパート等も含まれております。

大館委員

埼玉県緊急雇用創出基金を使って人を雇わなくても、現在の職員で対応できると思うがどうか。

石川保育課長

今回の一時・特定保育については通常の保育とは別枠で実施しますので、職員を振り向けることについては考えておりません。

菅原委員

この事業で受け入れる児童は何歳ぐらいを想定しているのか。

石川保育課長

特にこの年齢ということは考えておりませんが、基本的にどの年齢の児童を受け入れても10名程度の受け入れも可能とするため、3名の保育士の配置を考えております。

菅原委員

既に一時・特定保育を行っている保育園では何歳ぐらいの利用が多いのか。

石川保育課長

園によってばらつきがあると思いますが、0歳児の受け入れはあまりないと聞いております。

平井委員

県の緊急雇用創出基金を使った事業は平成23年度に終わる予定だが、終了後もこの一時・特定保育事業は続けていくという認識なのか。

石川保育課長

平成23年度までの利用状況を見た上で、必要に応じて事業の継続については検討したいと思います。

小川委員

この事業を私立保育園には呼びかけたのか。また、私立保育園では15園が一時・特定保育を行っているが、各保育園では今回の10名の受入児童数で3名の保育士を配置するという基準で保育士が配置されているのか。

石川保育課長

今回は緊急に一時・特定保育を拡大することから公立保育園の中で検討しましたので、私立保育園への呼びかけはしておりません。また、私立保育園で同様の事業を実施する場合の保育士の体制については、市の要綱では一時保育あるいは特定保育のいずれかを行う場合には、2名以上の保育士を配置することになっております。私立保育園については、一時保育あるいは特定保育のいずれかを実施するケースがほとんどであり、その場合には状況に合わせた形で通常は2名の配置をしております。

小川委員

私立保育園の一時・特定保育では通常は2名を配置しているとのことだが、今回の事業については保育士を2名にして3園を実施してもよいと思うがどうか。

石川保育課長

一時保育あるいは特定保育の片方を行うのであれば2名でも可能ですが、園の施設の有効活用を考えていく中で2園という話が出てきておりますので、その中で一時保育と特定保育の両方を実施することから3名の配置を考えております。

小川委員

私立保育園は一時保育あるいは特定保育のどちらか一方を行っているのか。両方を行っている私立保育園はあるのか。

石川保育課長

今年度からは一時保育あるいは特定保育のどちらかを実施しております。

小川委員

各保育園における一時保育及び特定保育の実施状況はどうなっているのか。資料があれば提出していただきたい。

岡田委員長

資料を委員会に提出していただくことでよろしいか。(委員了承)

休 憩 午後1時30分

※資料「特別保育事業一覧表」を配布

再 開 午後1時40分

小川委員	並木保育園及び西新井保育園と同規模の私立保育園における正規職員と臨時職員は何名いるのか。
石川保育課長	私立保育園については手元に資料がございません。
小川委員	私立保育園と公立保育園で同じ規模の保育園の職員数を比較しないと議論にならないので資料を出すことはできるか。
守谷 子ども未来 来部次長	延長保育を夜8時まで実施している保育園と実施していない保育園など、事業内容や入園している児童の年齢の割合によっても保育士の人数は異なりますので、一概に保育士の人数だけを比較するというのは難しいものがあります。
小川委員	西新井保育園とほぼ同じ形態の私立保育園の職員数について資料を出すことはできるか。
仲 子ども未来 部長	補助金の関係で各保育園から園の状況について資料をいただいておりますので、その資料を集計すれば提出することは可能です。
岡田委員長	後日、資料を委員会に提出していただくことでよいか。（委員了承）

大館委員

今回の事業では6名を雇用するが、6名を公立保育園あるいは私立保育園に配置するというのは市の裁量なのか。

石川保育課長

県の緊急雇用創出基金を使って私立保育園で一時・特定保育を行う場合については、市が私立保育園に委託すれば理論上は可能ですが、私立保育園については別の一時・特定保育に関する補助金を受けて事業を実施していただいております。緊急雇用創出基金を使った場合は一時・特定保育の事業に関しては二通りの実施方法となってしまう、あわせて費用負担についても補助金の出方が二通りということで、その辺の調整が難しいかと思えます。

大館委員

市単独の補助金であれば民間に委託するのは難しくないが、県から市に交付される補助金をさらに民間に委託することについては、契約方法などで難しいということなのか。

守谷 ことも未
来部次長

今回の補助金については市が直営で行う形となっておりますので、今から民間に委託するという変更はできない状況です。

大館委員

市は直営で行うということで県に申請したので、申請の内容を変更することはできないということなのか。

守谷 こども未

そのとおりです。

来部次長

石本委員

埼玉県緊急雇用創出基金市町村事業費補助金交付要綱の第8条では事業内容の変更ということで「軽微な変更についてはこの限りではない」ということになっているが、どのような根拠で変更ができないのか。

守谷 こども未

事業態様の変更は軽微な変更にはあたらないと理解しております。

来部次長

石本委員

埼玉県緊急雇用創出基金を使うと人件費はすべて補助されるが、現在一時保育あるいは特定保育を行っている私立保育園では別の補助金をもらっていて、さらに持ち出し分があることからダブルスタンダードとなるので難しいとのことだが、仮に一時・特定保育事業の需要が多い地域の私立保育園に空きスペースがあったとしても、市としては今回の事業では行えないということなのか。

石川保育課長

今後必要に応じて、私立保育園については一時・特定保育のご協力をお願いしていきたいと考えております。

石本委員

埼玉県緊急雇用創出基金については、議案質疑では今年度までならお金があるので比較的容易に雇用できるとのことだが、一時・特定保育を私立保育園にお願いする場合は、持ち出し分が出る従来の補助金でお願いし、埼玉県緊急雇用創出基金事業費補助金の話は私立保育園へ打診しないということなのか。待機児童が多い状況で、一時・特定保育事業の需要も多いと思うし、補助がある時に使うのが得だと思うが、今後この補助金を使って私立保育園にお願いする議案が出ることはあるのか。

守谷 こども未
来部次長

今回の事業については直接の影響はありませんが、待機児童解消への一部分ではあると思います。また、定員増についても現在検討しておりますが、この補助金は定員増にも利用できますので、私立保育園を含めた形で今後検討する中で、場合によっては9月議会以降に予算計上する可能性はあると考えております。

小川委員

特定保育は何カ月程度預けられるのか。

石川保育課長

規程では週3日程度、最大6カ月間となっております。

小川委員

就職活動のため保育園に預けることはできるのか。

石川保育課長

就職活動についても特定保育で受け入れることは可能です。

小川委員

家庭保育室でも同様に預けられるのか。

石川保育課長

家庭保育室においては原則は1カ月ですが、状況に応じて2カ月程度預けられます。

小川委員

一時保育は午後8時30分から午後5時までとなっているが、5時まで預けられるのか。

石川保育課長

そのとおりです。

小川委員

園によっては午後5時までは見られないので、4時30分までに来てくださいと言っている保育園があると聞いているが、このことは本当なのか。

石川保育課長

4時30分までに迎えに来ていただくという話は承知しておりませんが、実態については把握したいと思います。

小川委員

5時ぎりぎりまで預けられるということよいか。

石川保育課長

そのとおりです。

岡田委員

私立保育園において一時保育及び特定保育の両方を行っている保育園がないのはなぜか。

石川保育課長

従前は職員が2名であっても一時・特定保育の両方をすることは可能でしたので、私立保育園では2名の保育士の配置であっても両方の事業を実施してきましたが、今年度から県の指導が変わり、職員が2名体制の場合はいずれか一方の事業を行うこととなりましたので、先ほど配布いたしました「特別保育事業一覧表」については、一時保育あるいは特定保育のどちらかを表示しております。なお、従前の補助金の交付については、一時保育については原則月1回、特定保育については月8日以上の利用見込みがあるという条件があります。特定保育でご利用いただいても、結果的に月8日未満の利用となる場合もありますので、特定保育で申請していても実際にはその条件に合致しないと結果的に補助金がもらえない場合も生じますことから、一時保育だけで事業を実施する私立保育園もごぞいます。

【議案第51号当委員会所管部分質疑終結】

【意見・採決の保留】

休 憩 午後1時55分

(説明員交代)

再 開 午後2時10分

○議案第51号「平成22年度所沢市一般会計補正予算（第1号）」

当委員会所管部分の意見・採決

【意見】

大舘委員

埼玉県緊急雇用創出基金市町村事業費補助金を活用しての一時・特定保育事業につきましては、定員を大幅に下回っている並木、西新井保育園で実施するものであるが、今後、待機児童の多い地域の民間保育園を含めて検討すべきであることを指摘して、賛成の意見といたします。

久保田委員

今回の一時・特定保育事業の実施については評価いたしますが、並木、西新井保育園ではなく、待機児童の多い地域にさせていただきたかった。また、公立保育園で実施するならば、朝、昼の先生がたくさんいるので、午前8時30分から午後5時までではなく、通常保育と同じ時間の保育をお願いしたいと思います。民間保育園の多くは二人体制で一時保育を行っているが、民間園についても同様に職員数を増やすことを求めたいと思います。教育委員会の子どもの体力向上支援事業については、小・中学生の体力は各都道府県と比較しても非常にランクが上がっています。これはたいへん良いことだと思います。地域の特色を生かしたプログラムをさらに作成し、関係スポーツ団体と連携して一層進めていかれますことを要望いたしまして、賛成の意見といたします。女性特有のがん（子宮頸がん・乳がん）検診推進事業について、この検診に当ってはたいへんご苦労されているようでございます。したがって、検診にあたる人も検診をする人もでき

るだけ速やかに、協力をしてやっていただければありがたいと思います。

以上の指摘をして賛成の意見といたします。

平井委員

一時・特定保育事業について、本日、並木、西新井保育園の現地調査をしてまいりました。せっかく、空きスペースがあるわけですから、一時保育だけではなく、現在の待機児童問題を解消するためにも、通常保育ができるよう求めたいと思います。児童クラブの施設整備事業については、今回、上新井児童クラブが大規模解消に向けて、学校敷地内に設置されることは今後の学童クラブ設置にとっても非常に望ましく、展望のあることだと思っております。しかし、同一小学校の子どもたちが通うクラブであれば、同じ運営主体が運営を行うことで保育の質の格差をなくすということを求めたいし、今後、仮に公募するというのであれば、市の学童クラブの運営基準を早期に策定することを求めて意見といたします。

小川委員

公明党を代表いたしまして、賛成の立場から意見を申し上げます。児童クラブ施設整備事業について、一昨年に大規模児童クラブの解消を図るため、第一と第二の東所沢柳瀬児童クラブができました。スタート時は大規模クラブを解消するといった名目だけで、第一東所沢柳瀬児童クラブは90名以上、新設の第二東所沢柳瀬児童クラブは13名でした。なんのために大規模を解消したかといったそもそも論になっていきますので、今回の第二上新井児童クラブにおきましては、現在95名ということで第二上新

井児童クラブができ、50名定員ということですので、このところをきちんと、バランスのとれた人数になることを望みます。保護者の選択性をきちんと残していただくためにも、市が行っている指定管理者制度を今後もしっかりと維持していただきたいと思います。一昨年にできました第二東所沢柳瀬児童クラブ(東所沢たんぼぼ児童クラブ)の保護者の方たちは、バザーやチケットの販売もなく、保護者の負担がとても軽減されて喜んでいる保護者もいらっしゃいますので、そうしたことを考えて、これからも選択性をしっかりしていただきたいと思います。

【意見終結】

【採 決】

議案第51号当委員会所管部分については、全会一致、原案のとおり可決すべきものと決する。

休 憩 午後2時22分

(説明員交代)

再 開 午後2時24分

○ 請願第2号 「所沢市の小学校の学校図書館に専任・専門の学校司書を配置することを願う件」

【質 疑】

久保田委員

請願者から請願趣旨の説明を受けたらよいのではないかと。

岡田委員長

請願者から請願趣旨の説明を受けることでよいか。(委員了承)

休 憩 午後2時25分

※休憩中に請願者から請願趣旨の説明を受ける。

再 開 午後2時40分

大館委員

小・中学校における蔵書数を伺いたい。

平塚学校教育

多いところだと約2万4,000冊という学校もございますが、少な

部次長

い学校だと6,000冊程度のところがございます。

大館委員

多いところと少ないところの蔵書数の差は、なぜ生まれるのか。

平塚学校教育

児童・生徒数や学級数等によって、標準的な蔵書の冊数がございますの

部次長

で、違いが出ているということです。現在の充足率は、小学校は91.0

パーセント、中学校は93.4パーセントとなっております。

菅原委員

市内の各学校における蔵書数をまとめた資料を提出していただきたい。

岡田委員長

資料を要求することでよいか。（委員了承）

※資料を配布

平井委員

中学校に図書館司書を置くときにはとてもうれしく、次は小学校だと考えていたが、その当時の答弁では司書教諭を置くということが、結局は学校における担任との兼務だということであった。配置することはできないであろうと思っていたが、やはりできていなかったということが分かったが、現在置かれている学校司書の方々は、どのような形で学校図書館に関わろうとしているのかということについて把握しているのか。図書館に先生がいる、いないとでは全然違う。

平塚学校教育

たしかに司書教諭は授業を受け持っていますので、十分な時間を取れない

部次長

いということはあるかもしれませんが、図書の購入、図書館の活用、整理整頓などは、直接的にはなかなか難しい部分もあるので、ボランティアの方々にお願いしたり、コーディネート等をしてたりして運営をしているのが現状です。

小川委員	司書教諭と司書補助員との違いは何か。
平塚学校教育 部次長	司書教諭は学校図書館法や管理規則に基づいて、各学校に配置されている教員です。司書補助員は司書教諭の活動を補助したり、ボランティアと一緒に活動しています。各中学校に一名ずつ配置されています。あとボランティアの方々ということで3つに分かれています。
平井委員	中学校の場合は司書補助員が配置されているので、ボランティアの方々だけが活動しているところとは全く違うのではないかと。
平塚学校教育 部次長	司書補助員は月曜日から金曜日までの一日4時間の勤務ですが、多くの学校はお昼頃から夕方までの、お昼休みや放課後の子どもたちに対応できる時間帯に主に配置されています。ただし、それだけではなく、例えば図書室を使用するオリエンテーションや調べ学習等に対応する支援も行っています。
平井委員	小学校に図書館司書を配置できればベストであると思うが、そうした専門の方を置くということの必要性は感じているのか。
佐藤教育長	そうした方がいらっしゃればよいと思いますが、現状の32校につきましては、司書教諭を学年主任、生徒指導主任と同じ校務分掌の一つとして

充てておりますので、その範囲内でできることをやっていただく形しかできていません。それを補完していただくのが図書館ボランティアの方達というように考えております。

小川委員

小学校で図書館司書を配置できないというのは、まず財源の問題であり、そこがネックだと思う。岡山市は40年ほど前から全校に図書館司書が配置されている。なかなか小学校に配置が進まないということは財源だけの問題なのか、それともモデル的に一校からでも進めるといった検討はしたことはあるのか。

平塚学校教育
部次長

ご意見やご要望に対して検討はしてきたわけですが、当初、小学校への配置につきましては、保護者やボランティアの方々が子どもたちと関わる中で読み聞かせをしたりしていくということで、子どもたちが本に親しんだり、身近な人と触れ合ったりすることを大切にしてきたということがあると思います。それ以外にボランティアの方に入ってきていただき、学校に対する理解やボランティアの方に対する感謝の気持ちを育てるとか、いろいろな意味合いの中で関わりを大事にしてきたということはあると思います。ただし、検討に際して財源的な問題は大きいと思います。

菅原委員

資料を見て思ったのだが、司書補助員が配置されている小学校と司書教諭が配置されている小学校を比べてみると、司書補助員がいる方が蔵書数

の充足率が高いし、利用率が高いと見受けられる。一番ネックになるのは
図書の修繕はできても購入計画や学習支援という側面が一番困難になっ
てくるかと思うが、実際には学校の先生方も多忙でなかなか年休も取れな
い状況の中で、教育委員会としてはどのような支援に対する考えを持って
いるのか。

平塚学校教育
部次長 学校には司書教諭の資格を持っている方が最低一人はおりますが、各学
年にも図書館担当といった先生がおりますので、司書教諭を中心にして図
書館担当と連携しながら実際の作業を進めている部分もあります。

菅原委員 読書離れや活字離れがかなり言われはじめている中で、例えば、行政区
や中学校単位で司書教諭や司書補助員が交流や連携をして対応するよう
なことは現状としてされているのか。

平塚学校教育
部次長 活発に交流がされているかどうかについては把握しておりませんが、昨
年度、所沢図書館の司書の方が並木小学校に訪問して、研修の機会を持っ
たときなどには、並木小学校だけではなく、明峰小学校のボランティアの
方も参加したりすることはありますが、市内全体でどの程度の交流ができ
ているかということについては把握できておりません。

菅原委員	ボランティア同士の交流ではなく、図書館業務に関わっている教育現場
	の職員の交流はどのようになっているのか。
平塚学校教育	教員同士の交流については、市の教育研究会で図書館の部会があります
部次長	ので、会議の開催や情報交換、研修会の機会を持っております。
平井委員	松井小学校は図書館の利用延べ人数が4万5,100人で、林小学校は
	2,073人。東所沢小学校の利用延べ時間は9,460時間で、林小学
	校は98時間となっている。なぜ、学校によってこのような大きな差が出
	てくるのか。
平塚学校教育	明確な理由については分かりませんが、開放の時間や各学校によって利
部次長	用の仕方などが違うと思います。
石本委員	当摩市長誕生後、図書館司書に関して、教育委員会としての取り組みに
	対して何か具体的に指示があったのか。
内野学校教育	常に意識をして話題にも上がっていますが、所沢図書館の司書を学校に
部長	派遣したり、昨年は全小学校に行ったり、ある学校に行って研修会を行っ
	たりしていました。今年はまだもう少し前進しなければいけないということ
	で、中学校の図書館司書補助の方が小学校と中学校の連携のためにプロッ

クを決めて動くことを検討しています。それと共に、小学校での図書館司書補助についても検討をはじめているところです。

石本委員

例えば、市長からモデル校を一校作ってみようといったような直接的な指示が出たことはないのか。

内野学校教育
部長

そうした関係により、昨年には所沢図書館の図書館司書をお願いし、他の学校からも来ていただいて見てもらったり、少し前進させていこうという事で今年度につながっています。全校といたしますと、マンパワーの場合には一人100万円と考えています。教育委員会としましては何を削るのかを検討している状況で、そうした中でどのように増やしていくのかについても検討課題の一つとなっています。

久保田委員

教育力は本を読むことが一番良いと思う。家庭と学校で教えていけばいろいろな考え方が出てくると思うが、今後はどのように行っていくのか。

平塚学校教育
部次長

家庭では保護者の関わり、学校では教員の関わりが大切だと思います。学校でもとても有り難くとらえているところです。学校では本に親しむ良さということを考えて朝読書を行っております。クラスには学級文庫などを設置したり、学校によっては多目的教室や廊下の脇に本棚を設置してあるところもあり、常に本に親しめるような工夫をして、そうした活動を進

めているのが現状です。

小川委員

小学校における図書館ボランティアの方にはとても感謝している。東所沢小学校や牛沼小学校へ行くと図書館に入るのが楽しく、少しでも本に触れてみようといった雰囲気が出ているのは、やはり読み聞かせをしたり、ボランティアの方が整理整頓をしてくださっていることによって、子どもたちが本に触れてみようという意識が出るのだと思う。埼玉県内の市町村で小学校に図書館司書を配置しているところはあるのか。

川音学校教育
課主幹

さいたま市が小・中学校あわせて157校のうち159名の配置ということですので、一校につき一人と考えられます。また、川越市が小学校33校、中学校22校で、56名が配置されている状況です。

菅原委員

現在は私立高校に行くはず図書館を見せる。一種の売りになってきているという部分の中で、まさに教育の機会均等というならば、義務教育でもこの部分をしっかりと担っていかなくては、公私間格差もひらいてくると思うが、こうしたことを前向きに検討すべきと考えるが見解を伺いたい。

川音学校教育
課主幹

図書の充実は非常に重要だと思います。読書センターといった意味合いや授業で調べ学習をする、あるいは何かを作成する場合の書物を紐解くと

いうことで充実がされているということはおっしゃるとおりだと思います。

平塚学校教育
部次長 補足ですが、当市は中学校15校に図書館司書補助員が各校に配置されていますが、15名中8名は司書の免許を持っております。

岡田委員長 北中小学校と美原小学校の各図書充足率が54.6パーセントと58.6パーセントであり、充足率等が他校と比べて極めて少ないのはなぜか。

川音学校教育
課主幹 あくまでも憶測ですが、クラス数が変わりますと標準冊数が変わりますので、パーセンテージも大きく変化する場合があります。また、古くなった蔵書の入れ替え時期もあります。

【質疑終結】

【意見】 な し

【採決】

請願第2号については、全会一致、採択すべきものと決する。

○ 閉会中の継続審査申出の件について（特定事件）

閉会中の継続審査申出の件については、別紙の内容で申出を行うことと決定した。

散 会 午後 3 時 1 0 分

(散会后、協議会を開催し、閉会中の特定事件及び視察について協議を行う。)